

弱势群体对高考公平性之评价 ——基于农村高中生的调查

郑若玲 刘婧婧

摘 要：农村考生虽然身处高考一线，在高考改革的讨论中却成为“沉默的大多数”。调查研究试图通过对农村高中生进行的问卷调查与分析，了解其所代表的弱势群体对高考制度不同层面与角度公平性的评价，弥补该领域的缺失。调查研究得出关于弱势群体高考公平性评价以下结论：依然认同高考的重要性但对高考公平性的焦虑程度较高；认同“统考”的公平性实属无奈；高考实施过程的公平性最受争议；高度关注自身利益的实现；参与评价的积极性较高，对高考制度公平性现状不满；面对高考不公平有强烈的“无力感”。今后的高考改革应更加注重对弱势群体的利益考量，设法听取和采纳其意见，以切实保障其竞争机会。

关键词：高考公平性；评价；弱势群体；农村考生

中图分类号：G640 **文献标识码：**A **文章编号：**1671-1610 (2015) 01-0009-07

一、问题提出

“高竞争、高利害、高风险”的高考，是当今中国各类考试中最重要、影响最大的考试。这一制度对于促进教育发展、构建教育秩序、选拔高校人才发挥了重要作用，因此成为上至高层国家领导人、下至基层老百姓都关心的大事。^{[1][2]} 高考恢复 30 多年来，改革的步伐从未停歇，而公平一直是影响和制约高考改革的重要因素。近年来，在政府颁布的有关教育文件或政策中，教育公平被提到前所未有的高度。2010 年颁布的《国家中长期教育改革和规划纲要（2010-2020）》，其“工作方针”之一便是促进公平，指出要“把促进公平作为国家基本教育政策。教育公平是社会公平的重要基础。教育公平的关键是机会公平。”^[2] 2014 年 9 月 3 日发布的《国务院关于深化考试招生制度改革的实施意见》也把“确保公平公正”列为四项原则之一，指出要“把促进公平公正作为改革的基本价值取向，加强宏观调控，完善法律法规，健全体制机制，切实保障考试招生机会公平、程序公

开、结果公正。”^[3] 在此后举行的国务院新闻办公室新闻发布会上，相关领导又代表教育部表达了政府推进教育公平和高考公平的决心。^[4] 对广大百姓而言，公平更是他们最为关注的方面，成为其衡量几乎所有教育改革成败的核心标准。如果说教育公平是社会公平的基石，那么，高考公平则是教育公平的重心，“公平”是民众评价高考合理与否、能否接受改革举措一个最重要的指标。

高考公平问题之所以引起社会各界的高度关注，原因除了制度本身不够合理外，主要还是因为它与不同利益主体之间存在着非比寻常的利害关系。因此，在高考改革过程中广泛听取各利益主体，尤其是与之有着最直接利益关系的考生主体的意见和建议显得尤为重要。当下的中国已进入资讯传媒颇为发达的时代，以《中国青年报》网络调查为代表的关于高考制度的总体评价或专项调查不时见诸报章，引发密集的“围观”与讨论。在学界，近年来关于高考改革研究成果的数量也可谓呈几何级数的增长态势。但在年复一年且愈来愈热的关于高考公平性的讨论中，占据中国人口大多数的弱势群体，却因表达渠道缺乏而诉求无门，充斥于

基金项目：教育部人文社会科学重点研究基地重大课题“世界一流大学多样化招生政策研究”，项目编号：13JJD880011。

收稿日期：2014-09-10

作者简介：郑若玲（1970-），女，江西修水人，厦门大学高等教育质量建设协同创新中心、高等教育发展研究中心教授、博士生导师，从事高等教育理论与历史、高考制度研究；厦门，361005。刘婧婧（1987-），女，江西永新人，闽江学院经济系实习研究员，从事高考制度研究；福州，350000。

网络和各大报章的关于高考公平的呼声中, 发自弱势群体的声音微乎其微, 即使是面向全国网民的大型网络调查, 调查对象中也只有极少数是农村中学师生。我国区域、城乡发展不均衡, 考生群体内部也呈现多样性分化。其中, 农村考生无论从学校教育水平、家庭经济条件还是所处大环境的文化氛围等, 都与城市学生差距甚大, 在高考中是不折不扣的弱势群体。目前关于高考公平性的观点和建议, 大部分来自各界专家、学者、考试行政机构及管理部門的工作人员、城市师生等群体, 农村学生及其家长等弱势群体的看法和观点鲜有为外界所闻知者, 他们关于高考的诉求与建议很难传递至决策层, 从而影响其利益的表达与获取。立足弱势群体来研究高考制度公平性的研究成果之缺失、教育主管部门专门针对弱势群体需求进行的高考改革措施之稀少, 与该群体数量之庞大、诉求之强烈形成鲜明对照。概言之, 农村考生这一弱势群体虽身处高考一线, 在高考改革的讨论中却成为“沉默的大多数”。

而另一方面, 相较于其他阶层, 高考又是弱势阶层民众改变命运最重要的渠道。2007年6月“纪念恢复高考30年大型公众调查”的结果显示, 在被高考“彻底改变命运”的人当中, 农村考生的比例占69.1%, 远高于城镇考生30.9%的比例; 65%的人认为自己当年不参加高考就没有别的出路。^[5]于大部分农村考生而言, 高考是助其实现社会阶层流动的唯一途径, 这条途径公平与否, 与其未来的命运休戚相关。在“唯血统是论”的“文革”时代, 高等教育机会的获取主要靠权柄或血统。在如今的高等教育机会分配中, 权力的侵扰虽然已不明显, 但金钱的作用却越来越大, 对钱权皆无的草根家庭子女来说, 高考作为一个自致性因素, 几乎成为他们获得高等教育机会、实现阶层上向流动一条最公平合理的“独木桥”。^[6]高考改革作为一项事关国家发展、民众前途的教育活动, 不仅应考虑代表先进文化的前进方向, 还要考虑代表最广大人民群众的终极目标, 注意防止改革减少了农村和弱势家庭的孩子上好大学的机会。^[12]要达成该目标, 听取农村弱势群体的声音显得尤为重要。

目前理论研究中弱势群体的高考公平性评价观点和改革意见建议的缺失, 显然不利于高考改革的科学决策和高考制度的健康发展。鉴于此, 本课题将研究重点落到弱势群体的高考评价上。本文通过

对农村高中生进行的问卷调查与分析, 试图了解其所代表的弱势群体对高考制度不同层面与角度公平性的评价, 以弥补该研究领域的缺失, 并从弱势群体的视角为高考改革提出建议。

二、调查概况

本次调查主要通过发放《高考公平性评价调查问卷》来进行, 以农村户籍的高三学生和大一学生为主要调查对象(也有部分来自县城或城市的学生, 以作对比)。问卷分为“调查者基本信息”和“正文”两大部分。基本信息部分包括受访者所属省市、学校、民族、性别、户籍所在地、所在年级和专业(文科和理科)、父亲职业、母亲职业、家庭人均年收入等在内的个人信息。正文部分共设置30道选择题(包括单选和多选)和1道开放题。选择题分为四个模块: 对高考制度公平性的总体性评价、对高考内容改革公平性的看法、对高考形式改革公平性的看法、对高考录取改革公平性的看法。其中, 总体性评价模块设4道题, 包括“您对高考制度的了解程度”、“您了解高考的途径”、“高考对于您和家庭的重要性”、“请您给高考制度公平性打分”, 旨在调查弱势群体对高考制度公平性的整体印象; 高考内容公平性评价模块设4道题, 涉及对高考命题的能力立意、高考内容的城市倾向性、高考科目设置等方面的评价; 高考形式公平性评价模块设8道题, 涉及哪种高考形式最公平、自主招生及其联考、校长推荐制、保送生制度、高考加分制度、“裸考”现象等方面, 旨在了解弱势群体对高考形式具体改革措施及其实施过程的公平性评价; 高考录取公平性评价模块设7道题, 旨在了解弱势群体对最公平的录取方式、综合素质评价、倾斜的分数线、高考移民现象、平行志愿、部属院校本地招生比例等高考录取改革措施及其实施过程公平性的看法。最后一道开放题旨在收集弱势群体对改善高考公平性的意见和建议。

2010年末至2011年初^[7], 课题组将问卷陆续发放至上海、福建、河北、广东、海南、甘肃、河南、山东、浙江、江西、云南等11个省市, 以来自落后地区或农村弱势家庭的高三和大一学生为调查对象,^[8]也有少数对象来自县城或市级以上的城市家庭, 以作比较之用。问卷样本容量2430份, 前测问卷30份。总共回收有效问卷1956份, 有效

回收率 80.5%，其中 1462 份来自农村学生，县城学生 226 份，城市学生 199 份，另有 69 份户籍空缺未填写。在问卷调查的同时，课题组还对部分学生和教师、家长进行了较深入访谈。

三、统计分析

经过数据统计分析，课题组得出农村考生对高考制度公平性的如下评价。

(一) 从总体上看高考制度基本公平，支持统一高考的考试形式

“从总体上给高考制度的公平性打分”一题，四成以上(44.6%)农村考生认为应该给高考制度的公平性打“3分”，即现行高考制度“基本公平”；其余选项按比例从高到低依次是“4分(比较公平)”占总人数的28.3%，“2分(比较不公平)”占13.1%，“1分(非常不公平)”占11.8%，“5分(非常公平)”占3.1%，76%的农村考生评分在3分以上，高于城市考生的同一级的平均分，在大多数农村考生看来，现行高考制度从总体上看基本是公平的。

调查还发现，从阶层之间的比较来看，来自较高社会阶层的考生(如国家行政领导干部、经理人员、专业技术人员等)对于高考制度的了解程度要高于来自较低阶层的考生(如产业工人、农民、城乡无业/失业中/半失业者等)，所获得的高等教育入学机会也更多。但在高考竞争中，由于来自农民家庭等较低社会阶层考生想要实现向上流动的愿望，最公平有效的途径只有借助高考，他们对高考的重要性和公平性的评价仍然要高于优势阶层。本次调查中，对“高考重要性”的打分，来自农民家庭的学生以4.47分居首位(介于赋值为5分的“非常重要”与4分的“比较重要”之间)；对“高考公平性”的打分，农民家庭学生也以3.04的打分与产业工人、城乡无业/失业中/半失业者等较低阶层子女打分相当，高于国家干部、经理人员等优势阶层子女的打分。

(二) 担忧高考形式改革实施过程的公平性，尤其担心高考形式改革措施的最终获益者并非农村学生

在被问及“哪一种高考形式更能凸显公平”时，41.4%的农村考生支持“全国统考(统一命题)”，远高于城市考生比例(29.9%)。另外，有

38.5%的农村考生支持“全国统考(各省自主命题)”，14%支持“全国统考+各高校单独考试”，支持“各高校单独组织考试”的仅占6.1%。也就是说，八成的调查对象认为“统考”是公平的考试形式。统一考试的选拔标准固然不是非常科学，但在相当程度上(至少在考试程序上)维护了公平；而自主招生、“高考+面试”等选拔方式虽然灵活，但可能因过程不透明造成暗箱操作而伤害高考公平性，而且考核内容注重考察学生特长和综合素质，也不利于农村学生的胜出，如网友所言，“出生在偏远农村的孩子，18岁前所有的目标就是好好学习，考个好大学，谁来培养他们的兴趣、抱负、专业使命感和社会责任感？更何谈综合素质培养”^[9]。因此，农村学生支持统考的比例要比城市学生高很多。

对高考形式改革具体举措公平性的调查显示，农村考生“对自主招生制度的看法”选择比例较高的几个选项都是对自主招生制度的负面评价：“对教育资源缺乏地区的学生更不公平”(53.3%)，“自主招生过程不够透明”(51.4%)，“权钱交易不可避免”(49.6%)。36.4%的农村考生认为自主招生“注重各种才艺、能力的考察，使贫寒子弟由于物质条件限制处于竞争的劣势”。自主招生的多元化评价标准，虽然打破了高考“一考定终身”的弊端，但从农村考生看来，这更不利于他们在高考中胜出。对于2010年以来自主招生出现的联考形式，农村学生评价最高的是“清华大学B计划(招收贫困地区相对优秀的学生)的做法值得推广”，选择此项的农村考生占其群体总数的46.8%。但关于自主招生改革的其他正面评价的选择比例则都很小。

在“如何看待校长推荐制”问题上，认同校长推荐制“有利于偏才怪才或创新能力强、潜能强的学生提前出炉”、“可以弥补高考选拔人才机制的不足，发现高素质学生”和“对不善于考试的优秀学生有利”的农村学生仅三成左右，此题比例较高的选项几乎都是对校长推荐制的质疑，49.4%的农村考生表示校长推荐制“名额太少，优秀学生太多，对多数人而言不公平”，47.6%的农村考生认为此举“将偏远地区和农村地区考生排除在外”，更有32.5%的农村考生选择“信校长不如信考分”；当被问及“校长推荐制是否存在暗箱操作”时，农村学生选择比例较高的两个选项

分别是“很有可能,很多人会因此而托关系走后门”(47.5%)和“有可能,难以保证绝对公平”(39.7%),也就是说,87.2%的农村考生认为暗箱操作是存在的。

值得注意的是,在“对自主招生的看法”一题中,“自主招生对教育资源缺乏地区的学生更不公平”这一选项上因为涉及到弱势群体切身利益,农村考生选择此项的比例稍高于城市学生,而在其他大部分选项上,前者几乎都低于后者。例如,63.5%的城市考生选择了“权钱交易不可避免”,高于农村考生的51.2%;59.9%的城市考生选择了“自主招生过程不够透明”,高于农村考生的49.6%;24.4%的城市考生选择了“增加了高校自主权”,高于农村考生的19.5%;等等。这种情况同样出现在对“校长推荐制”、“保送生制度”以及“自主招生联考”的评价上。个中原因可能是由于自主招生主要面向城市地区中学,获得校长推荐资格的中学都是办学条件和生源质量优秀的城市重点中学,获得推荐资格的农村考生实属凤毛麟角,换言之,农村学生在自主招生制度、校长推荐制和保送制度的实施中“被边缘化”,城市考生则有更多机会被推荐、保送等,自然也更了解此类高考改革,因此各项选择比例总体上高于农村考生。

在对保送生制度公平性的评价上,农村考生的总体评分仅2.74分,也就是说弱势群体眼中的保送生制度公平性处于“比较不公平”和“基本公平之间”,评分略高于城市考生。从数据表面上看,农村考生似乎比城市考生更认可保送生制度的公平性,但实际上,农村考生被保送的几率非常低,绝大部分农村考生通过统一高考上大学,他们并不真正了解保送生制度公平与否。此外,农村考生对保送生制度公平性的担忧主要体现在保送生评选过程的公开化、透明性及其各个评选环节中出现的 unfair 现象上:49.4%的农村考生认为保送生“评选程序不透明”;在保送生信息的公示阶段,39%认为“保送生信息未向社会公开化”;正是由于保送生的评选并未公开透明地进行,民众才会对社会的诚信和高校内部操作有诸多不安的猜测,61.1%担心金钱和权利的介入滋生腐败,导致不公;43.6%认为“高校自主考试的公平性难以监控”。此外,46.5%的农村考生认为,中学为了保证升学率,会“荐良不荐优”,甚至“推劣不推良,送官不送民”。说明农村考生即使不十分了

解,也仍对这一非刚性的制度的公平性心存忧虑。

(三) 高考内容改革未照顾弱势群体利益,高考内容改革政策的价值取向对弱势群体不公平

在高考科目设置存在的问题上,70.5%的农村学生认为“外语分值占总分1/5,对外语师资和设施相对薄弱的农村或落后地区考生不利”,高于城市学生的比例62.1%。关于“取消英语听力”的调查,农村、县城、城市支持取消英语听力的考生比例呈递减趋势,分别占其群体总数的43.6%、39.1%、36.9%,表明农村考生对取消英语听力的呼声最高。这是由于农村地区中学的英语教学水平较弱、听力教学设施差,农村学生英语听力水平明显不及城市学生,在高考中处于相对劣势。

关于考试命题的看法,最受农村考生支持的一种说法是“高考的综合性、技巧性和创造性越来越高,要求考生有扎实的基础知识、宽阔的阅历等,需要平时的积累与训练,这会使教育条件较差的农村地区考生处于劣势”,有71.5%的人选择此项,其他选项按支持率从高到低分别是“不少考题都来自报纸、书籍等,对缺乏资料的农村考生不利”占45.9%;“考试内容较多反映城市生活,反映农村生活的考题较少”占29.3%;“考试对于语言、文字的要求非常规范,完全排斥口语和乡土的、不规范的东西”占23.1%。此外,有44.3%的农村学生认为“高考命题立意转变对农村考生不利”。最近20年,高考命题逐步由知识立意向能力、素质立意转变,命题的价值取向也以城市为中心,农村学生显然也意识到了这一点。

(四) 高考录取为弥补“一考定终身”和“唯分数论”弊端而做的多样化改革尝试值得肯定,但其中也存在科学性和公平性的漏洞

在问及综合素质纳入高考录取体系的问题时,农村考生对其积极评价比例最高的是“有助于高等学校选拔全面人才”,占50.0%,其他选项从高到低依次是“有利于中学素质教育的落实”(41.0%)、“打破一考定终身的弊端”(40.2%)、“可以更加全面地考核学习能力”(36.9%)、“弥补高考‘唯分数’论的缺陷”(28.5%)、“有利于创新型人才的培养”(14.9%)。对综合素质纳入高考录取体系的消极评价中,33.4%的考生认为“人为操作不可避免”,28.2%的考生认为“综合素质评价标准设置不够科学,对农村考生不利”,26.3%的考生担心“综合素质评价机制尚不健全,

难以确保真正公平”, 另外还有 20.8% 的考生表示“综合素质考评内容中主观因素过多, 难以客观评价”。总体而言, 弱势群体对综合素质评价纳入高考录取体系做法的正面评价高于负面评价。

将农村考生与城市考生对比发现, 在“综合素质评价标准设置不够科学, 对农村考生不利”和“可以更加全面地考核学习能力”两个选项上农村考生的比例均高出城市考生比例约 10 个百分点。说明农村考生一方面认同综合素质评价能够全面衡量考生在道德修养、文化素质、综合实践、身心健康、艺术素养等方面的表现, 同时也认识到, 在综合实践和艺术修养等方面, 农村考生明显处于不利地位。

对于各省、市之间存在的“倾斜的高考分数线”, 社会各界众说纷纭: 主要有三种观点: 有其合理性、违背了均等性原则、双重不公(非但没有照顾到弱势地区, 反而照顾了强势地区)。此次针对弱势群体的调查中, “双重不公”的观点得到最多农村学生的支持(50.1%), 远高于其他两个观点的支持率, 也高于城市学生选择此观点的比例 37.6%。

“倾斜的高考分数线”导致的一个不良后果就是“高考移民”现象。在对待高考移民的态度上, 41.6% 的农村考生选择“反对, 移民成功的考生以相对较低的分数进入同样的大学, 对其他考生不公平”, 39.3% 的农村考生选择“不赞成但是可以理解”, 而选择“赞成”、“不好说”的分别仅占 8.6%、10.5%。也就是说, 超过 80% 的农村考生对高考移民现象持反对或不赞成态度, 其背后的原因可能是: 对于高考移民输出地的农村考生而言, 他们没有足够大的权力和足够多的金钱为移民铺路; 对于高考洼地的农村考生而言, 原本他们或许是高考照顾政策的受益者, 却因为移民考生的侵入损害了既得利益。如何减少高考移民现象的发生? 42.1% 的农村考生选择“调整高等资源分布, 鼓励在欠发达地区开办高校”, 41.7% 选择“加大对教育落后地区基础教育的扶持力度”, 39.4% 认为应该“改革高考户籍制度”, 36.8% 认为应当“按人口比例或考生比例确定各地区录取名额”, 35.3% 选择“全国统一试卷, 统一划定分数线”。可见, 农村考生已经认识到调整教育资源分布、提高落后地区教育水平是高考移民问题最可行、最根本的解决之道。

总体而言, 农村弱势群体对于如何提高高考公平性有着自己独到的见解, 其中不乏真知灼见, 值得高考公平改革引以为鉴。当然, 由于其所处的弱势地位, 有些观点难免偏激或者片面。

四、主要结论

通过文献梳理, 结合此次问卷调查、访谈结果并对比前人的调查研究, 以及对比农村弱势群体与其他群体对高考公平性评价的异同, 初步得出关于弱势群体高考公平性评价的以下结论。

其一, 依然认同高考的重要性但对高考公平性的焦虑程度较高。公平性是影响社会阶层流动的重要因素, 考试制度越公平, 低阶层子女藉此制度实现阶层上向流动的可能性便越大。高考多样化改革进程中存在诸多不公平现象, 此类负面信息借助电视、报纸、网络等媒介大范围传播而广为人知, 弱势群体普遍认识到高考公平存在缺陷, 由此引发公平焦虑。

其二, 认同“统考”的公平性实属无奈。弱势群体之所以高度支持统一高考的形式, 原因在于, 若要通过考试实现社会阶层的向上流动, 统一高考的方式对底层百姓而言“最有奔头”。因此, 尽管高考制度存在诸多公平争议, 统一高考方式的科学性也屡被质疑, 但因还未出现更公平更科学的选才方式, 多数考生只能“无奈”地选择支持统一高考。

其三, 高考实施过程的公平性最受争议。目前的高考改革更多地将注意力放在如何提高选才的科学性上, 对实施过程公平性的监督力度相对不够大。在中国这个人情社会, 拉关系、看人情似乎司空见惯, 而高考改革的操作过程往往又不够透明, 信息不够公开, 为“权钱交易”、“暗箱操作”等埋下隐患。另一方面, 在自主招生、保送生制度等选拔实践中, 农村考生参加的比例很低, 通过此类方式上大学的农村考生更是稀少, 农村弱势群体处于“被边缘化”的明显劣势。

其四, 高度关注自身利益的实现。此次问卷调查设计的题目选项中, 但凡稍与农村考生利益相关的内容, 农村考生的反响都很强烈, 公平的诉求远高于城市考生。另外, 农村考生弱势群体对高考内容公平性的一些负面评价, 如对于高考命题理念和价值取向的公平性质疑, 也主要是考虑到农村地

区教育水平落后的现实条件,从自身不利立场出发,呼吁高考政策向教育不发达的农村和偏远地区倾斜。

其五,参与评价的积极性较高,对高考制度公平性现状不满。在开放题的答案中,绝大多数学生给出了高考制度公平改革的意见和建议,有些学生的建议甚至多达七、八条,将问卷的空白处全部写满;许多学生言辞恳切,字里行间折射出他们对更加公平的高考制度的向往;在开放题收集建议中,“取消高考”字样出现的频率惊人地高;弱势群体有着强烈的改革愿望,不少学生尝试提出提高高考公平性的各种建议。

其六,面对高考不公平有强烈的“无力感”。弱势群体对高考制度公平改革存在一定的矛盾心理:一方面对高考不公平现象非常不满,也十分期望参与高考公平改革的决策过程;而另一方面,由于我国高考制度决策机制不完善和弱势群体的发声渠道很有限等原因,弱势群体在高考决策中参与度很低,而现行一些高考制度的反向倾斜举措导致弱势群体在高考竞争中处于更加不利的地位,他们经常表露出对高考公平状况的悲观情绪和对不公平现象“逆来顺受”的态度。

五、结 语

今天的中国正在大力建设和谐社会、致力于促进和提升社会公平与教育公平,绝不能漠视弱势群体的高考公平诉求。毋庸讳言,中国目前的社会不公现象非常突出,新中国建国至今,社会的二元结构局面非但没有改观,而且阶层差异还在不断扩大,各阶层尤其是优势阶层的代际继承性呈日益增强的态势。这种阶层流动机制的弱化,反过来将强化阶层间的对立与敌意,滋生社会仇恨,造成社会的“断裂”。^[10]阶层流动障碍的增加,对社会发展无疑是一个十分危险的信号。高考具有重要的促进社会流动功能,是社会底层释放现实不满的“减压阀”与“安全阀”,高考的不公平,是我国一个不容忽视的社会隐患。因此,在高考改革的过程中,清楚了解弱势群体的公平诉求并从制度设计上尽量体现对其的关照,既是应对现况的当务之急,也是需要止于至善的长远目标。

综合分析当前高考制度公平性的现状和弱势群

体的高考制度评价,笔者认为,今后的高考改革应更加注重对弱势群体的利益考量,设法听取和采纳其意见,以切实保障其竞争机会。一是加快偏远地区和欠发达地区教育事业的建设与发展。逐步缩小最终拉平基础教育巨大的城乡差距,让农村学生接受更好的学校教育,在高考中与城市学生尽可能站在同一起点竞争。二是政府和高校在政策上应加大对弱势群体的倾斜照顾。政府应综合考虑历史、文化、经济等多方面条件,有偏向地制定相应的法律和高考政策,完善高校招生名额分配方式和招生录取方法;逐渐加大高校招生自主权,在照顾弱势群体利益上,高校应发挥其主体作用。三是从实施层面和技术层面提高高考过程的公平性。完善制度建设,从实施层面杜绝权钱介入和舞弊现象,减轻弱势群体的公平焦虑;强化命题的公平意识,提高命题的科学性,从技术层面减轻高考改革中对弱势群体的“事实歧视”。四是使高考制度改革透明化,提高弱势群体的知情权和决策参与度。教育主管部门在作出高考改革重要决策与重大改革之前,除了让专家、学者、公众等众多的利益相关者广泛、深度地参与,综合考虑,权衡利弊,以实现大多数人的高考公平外,还可以考虑设立专项调查采纳农村中学师生意见,保证弱势群体在集体决策中有较高的参与度。五是建立和健全高考公平的社会评价体系。为了高考改革能够均衡考虑各相关群体的利益,高考评价的主体应当包括所有群体利益的代表,且各利益群体的权利和影响力应大致相同。目前,不同利益集团在对教育资源的控制和分配、结构位置和行动的可能性等方面是不等同的,他们之间的权利和影响也严重不对称。^[11]相对而言,农村弱势群体处于劣势。将来应当让更多的弱势群体加入社会评价体系之中。□

参考文献

- [1] 刘海峰. 中国高考向何处去? [J]. 北京大学教育评论, 2010(2).
- [2] 佚名. 国家中长期教育改革和发展规划纲要(2010-2020年) [EB/OL]. 政务之窗. 中华人民共和国教育部. (2010-07-29) [2014-03-20]. http://www.moe.edu.cn/publicfiles/business/htmlfiles/moe/moe_838/201008/93704.html.

(下转第39页)

- 社 2006.
- [20] The Faculty. Education of Teachers in New College [J]. *Teachers College Record*, 1936(1): 17 - 25.
- [21] National Council for Accreditation of Teacher Education. Standards & Guide for Accreditation of Teacher Education [S]. Washington D. C.: National Council for Accreditation of Teacher Education, 1957: 1 - 24.
- [22] Squires, G. *Teaching as a Professional Discipline* [M]. London: Flamer Press, 1999: 10.
- [23] Ayres, L. P. The Cleveland School Survey [R]. Cleveland, Ohio: Survey Committee of the Cleveland Foundation, 1917: 55 - 63.
- [24] Ralph, W. T. The Role of University Departments of Education in the Preparation of School Administrators [J]. *The School Review*, 1946(8): 451 - 461.
- [25] Borrowman, M. L. *The Liberal and Technical in Teacher Education: A History Survey of American Soughts* [M]. Bureau of Publication, Teacher College, Columbia University, 1956: 158 - 159.
- [26] Counts, G. S. Dare the School Build a New Social Order? [Z]. New York: John Day, 1932(7): 28 - 30.
- [27] Laidley, H. W. *John Dewey at Ninety* [M]. New York: League for Industriain Democracy, 1950: 36.
- [28] 桑代克 盖兹. 教育之根本原理 [M]. 王丐萍, 译. 上海: 上海中华书局, 1934: 292 - 294.
- [29] 克雷明, L. A. 学校的变革 [M]. 单中惠, 马晓斌, 译. 济南: 山东教育出版社, 2009: 171.
- [30] Coleman, J. S. *Equality of Educational Opportunity* [M] [sine loco]. Ayer Company Publishers, 1979: 325.
- [31] 杜威, J. 杜威全集: 中期著作(第2卷, 1903 - 1906) [M]. 徐陶, 译. 赵敦华, 校. 上海: 华东师范大学出版社, 2012: 269.
- [32] Russell, J. E. The Function of the University in Training Teachers [J]. *Columbia University Quarterly*, 1898 - 1899 (1): 323.
- [33] White, W. T. The Study of Education at the University of Chicago, 1892 - 1958 [D]. Chicago: The University of Chicago, 1977: 59 96 - 98.
- [34] Bronner, E. End of Chicago's Education School Stirs Debate [N]. New York Times [Late Edition(East Coast)], 1997 - 09 - 17(27).

(责任编辑 张少雄)

(上接第14页)

- [3] 国务院. 国务院关于深化考试招生制度改革的实施意见 [EB/OL]. 政务之窗. 中华人民共和国教育部. (2014 - 09 - 03) [2014 - 09 - 08]. http://www.moe.edu.cn/public-files/business/htmlfiles/moe/moe_1778/201409/174543.html.
- [4] 国务院新闻办公室. 国新办举行《关于深化考试招生制度改革的实施意见》情况发布会 [EB/OL]. 新闻发布专题. 国务院新闻办公室门户网站. (2014 - 09 - 04) [2014 - 10 - 20]. <http://www.scio.gov.cn/ztk/xwfb/2014/31482/31487/Document/1380093/1380093.htm>.
- [5] 佚名. 调查显示: 中国公众对高考制度总体持肯定态度 [EB/OL]. 教育新闻. 新华网. (2007 - 06 - 02) [2014 - 04 - 18]. http://news.xinhuanet.com/edu/2007-06/27/content_6298959.htm.
- [6] 郑若玲. 高考对社会流动的影响——以厦门大学为个案 [J]. 教育研究, 2007(3): 46 - 50.
- [7] 尽管本调研收集的是三年前的数据, 但这三年中高考制度的公平性并无根本性改善, 自主招生改革虽然近两年致力于增加农村弱势群体考生的竞争机会, 但由于其数量与范围极其有限, 对于庞大的农村考生而言, 其影响也极其微小, 因此该调查数据仍有其统计分析的价值.
- [8] 高三学生即将参加高考, 而大一学生刚刚经历过高考, 这两个群体对高考的公平性有深切体会, 由于本次调查侧重了解农村考生的看法, 因此未对其教育阶段及性别等做细致的群体区分.
- [9] 田国垒. 74.4% 的人支持“高考 + 面试”招生模式, 但 69.9% 的人担心此举滋生腐败 [N]. 中国青年报, 2010 - 01 - 16(7).
- [10] 孙立平. 断裂——20世纪90年代以来的中国社会 [M]. 北京: 社会科学文献出版社, 2003: 5 - 6.
- [11] 李江源. 教育政策失真的因素分析 [J]. 教育理论与实践, 2001(11): 16 - 23.

(责任编辑 张 芊)